

20 JUNI 1986

1.k.

1986/1070/0401-2

psm/ib

Hr. Verner Nielsen
Anemonevej 8
3450 Allerød

I skrivelse af 15. april 1986 har De, der er tidligere medlem af Allerød byråd, anmodet indenrigsministeriet om at vurdere en udtalelse, som tilsynsrådet for Frederiksborg amt har afgivet vedrørende protokollering i Allerød byråds økonomiudvalg.

Baggrunden for sagen er, at borgmesteren som følge af fortroligheden af en på mødet i økonomiudvalget den 9. januar 1986 behandlet sag selv udarbejdede et beslutningsark til protokollen, og at dette efter mødet blev underskrevet af samtlige økonomiudvalgets medlemmer. Borgmesteren foranledigede protokolarket indsat i protokolomslaget efter byrådets behandling af sagen den 13. januar 1986.

Tilsynsrådet for Frederiksborg amt har tidligere behandlet sagen, og meddelt Dem resultatet ved skrivelse af 7. april 1986.

I anledning af Deres skrivelse af 15. april 1986 har tilsynsrådet for Frederiksborg amt i skrivelse af 29. april 1986 udtalt, at rådet kan henholde sig til sin udtalelse i sagen af 7. april 1986, og at det iøvrigt ikke har yderligere bemærkninger til sagen.

Tilsynsrådet udtalte i skrivelser af 7. april 1986, at "tilsynsrådet, således som hændelsesforløbet er beskrevet, ikke har bemærkninger til den af økonomiudvalget valgte fremgangsmåde. Tilsynsrådet har herved lagt til grund, at der ikke i lov om kommunernes styrelse er fastsat bestemte forskrifter for protokollernes nærmere indretning, og at det således ikke er udelukket at anvende løsbladssystem, dersom indretning og anvendelse af protokollerne sker på forsvarlig måde. Tilsynsrådet har endvidere lagt til grund, at det i sagen nævnte beslutningsark til økonomiudvalgets protokol må sidestilles med et egentligt protokollat, således at de i styrelseslovens § 20, stk. 2, 2. pkt., fastsatte forskrifter om beslutningens indførelse i udvalgs-

protokollen efter tilsynsrådets opfattelse må anses for overholdt, selvom beslutningsarket midlertidigt ikke var lagt i udvalgsprotokollen. Tilsynsrådet har i denne forbindelse lagt vægt på, at borgmesteren samme aften søgte at orientere samtlige byrådsmedlemmer, hvis gruppe ikke havde repræsentation i økonomiudvalget om økonomiudvalgets indstilling".

De har i Deres henvendelse til indenrigsministeriet anført, at tilsynsrådet ikke påtaler, at byrådet i en skrivelse til tilsynsrådet har afgivet urigtige oplysninger med hensyn til den kronologiske rækkefølge ved sagens behandling i byrådet, samt at de i lov om kommunernes styrelse fastsatte forskrifter for udvalgsprotokollering ikke kan anses for opfyldt ved den af økonomiudvalget i den konkrete sag anvendte protokolleringsform.

Indenrigsministeriet skal i denne anledning vejledende udtale følgende:

Der er ikke ved lov om kommunernes styrelse etableret et almindeligt over/underordningsforhold mellem indenrigsministeren og tilsynsrådene. Det er med hensyn til tilsynets organisation forudsat, at indenrigsministeriet alene udøver et legalitetstilsyn over for tilsynsrådene. Indenrigsministeriet har ikke mulighed for at tage stilling til tilsynsrådernes sagsbehandling, og kan således ikke vurdere rimeligheden i, at tilsynsrådet for Frederiksborg amt ikke i den konkrete sag har taget stilling til, at Allerød byråd til tilsynsrådet har afgivet divergerende oplysninger vedrørende den kronologiske rækkefølge af den konkrete sags behandling i byrådet.

For så vidt angår Deres henvisning til § 20, stk. 2., 2. pkt., i lov om kommunernes styrelse bemærkes, at bestemmelsen angiver, at der for hvert af byrådets udvalg skal føres en protokol, hvori udvalgets beslutninger indføres. Ved lovens betegnelse "beslutningsprotokol" er understreget karakteren af en protokol, der kan afgive dokumentation for trufne beslutningers indhold samt angive de ansvarlige for beslutningens vedtagelse. Bestemmelsen udtaler intet om protokollens indretning, men efter dens formål må det kræves, at protokollernes beviskraft ikke bør kunne drages i tvivl. En protokollering med løblade, der opfylder dette krav, er efter indenrigsministeriets opfattelse tilladelig.

Det er indenrigsministeriets opfattelse, at det af økonomiudvalget i den konkrete sag anvendte beslutningsark til protokollen kan si-destilles med et egentligt protokollat, således at de i lov om kommunernes styrelse § 20, stk. 2, 2. pkt. fastsatte bestemmelser om beslutningers indførelse i udvalgsprotokollen er opfyldte.

Det tilføjes, at karakteren af og hensynet bag anvendelse af beslutningsprotokol nødvendiggør, at der til stadighed er en ajourført og tilgængelig beslutningsprotokol i kommunens varetægt. Undtagelse herfra bør efter indenrigsministeriets opfattelse alene kunne finde sted i de tilfælde, hvor beslutningsprotokollen - eller dele af denne - er genstand for teknisk behandling.

Tilsynsrådet for Frederiksborg amt samt Allerød byråd er herfra underrettet om ovenstående.

P. M. V.

E.B.

End to Maire

1. Hr. Verner Nielsen
2. Tilsynsrådet for Frederiksborg amt. Notits af 1., idet der henvises til tilsynsrådets j.nr. 089-201-99-5-85.
- ./.
3. Allerød byråd. Notits af 1., idet der henvises til kommunens j. nr. 06.01.G01-1/86.