

1 - 1 JUNI 1979

~~31 MAJ 1979~~

1130/0400-8

I.k.

~~1979/140/0500-8.~~

Indenrigsministeriet har i dag skrevet således til borgmester Gøsta Gustavsen, Farum:

" I skrivelse af 27. april 1979 udtalte indenrigsministeriet, at man måtte være enig med tilsynsrådet for Frederiksborg amt i, at et under farum byråds forhandlinger fremsat forslag om et udtale kritik af et andet byrådsmedlems metodemæssigt hensyn til at skaffe sig oplysninger til privat brug ved benyttelse af det kommunale registersystem, ikke burde have været sat under afstemning, men i stedet være afvist fra dagsordenen.

I skrivelse af 9. maj 1979 har De henstillet, at indenrigsministeriet tager sit standpunkt op til fornyet overvejelse, og De har fremsendt følgende synspunkter:

1. Det kan ikke være meningen med den kommunale styrelseslov, at et tilsynsråd beskæftiger sig med et byråds beslutninger uden for de tilfælde, hvor beslutningen er "stridende mod lovgivningen".
2. De må i princippet mene, at et byråd kan beskæftige sig med og træffe beslutninger om ethvert sags, der ligger inden for lov og etærbæd. Enhver anden grænsedragning forekommer Dem at blive vilkårlig og sætte en uhjælpelig grænse for, hvad de folkevalgte byråd selv mener at ^{ville} tage under behandling.

Selv om man ville sætte visse grænser, kan disse efter Deres opfattelse i hvert fald ikke være så snævre, at et byråd skulle være afkåret fra at påtale en forsvæls, som er begået af et byrådsmedlem i sin funktion som formand for socialudvalget. Et byrådsmedlem, der handler på byrådsråds vegne, må stå til ansvar for dette, og byrådet må være berettiget til at skride ind over for misbrug og udtale kritik over for de handlinger, der begås. De anser det for betænkeligt, hvis ministeriet med sin udtalelse vil fratage byrådet adgang til at påtale kritisable forhold.

3. Det forekommer Dem helt urigtigt, at ministeriet kan finde, at en faktisk vedtaget beslutning ikke skal indføres i protokollen.

Ybder et møde i indenrigsministeriet den 10. maj 1979 har De nærmere redegjort for Deres synspunkter.

I denne anledning skal man i det følgende redegøre for indenrigsministeriets stilling til Deres synspunkter:

1. Det er utvivlsomt, at tilsynsmyndigheden har kompetence til - og som udgangspunkt også er forpligtet til - at tage stilling til en klage over, at en kommunalbestyrelse i et møde har truffet en retsstridig beslutning eller en beslutning, hvis indhold ikke er et kommunalt anliggende. Det er ligeledes utvivlsomt, at tilsynsmyndigheden kan tage stilling til, om en tilførsel til kommunalbestyrelsens beslutningsprotokol har været i strid med den kommunale styrelseslovs § 13, hvorefter kommunalbestyrelsens beslutninger indføres i en beslutningsprotokol.

Indenrigsministeriet er derfor uforstående over for, at De og tidligere byrådet har fremført det synspunkt, at det skulle falde uden for tilsynsrådets opgaver at udtale sig om, hvorvidt det ligger inden for byrådets beføjelser at vedtage en udtalelse som den omhandlede og at indføre denne i beslutningsprotokollen.

2. Indenrigsministeriet kan tilslutte sig den opfattelse, at en kommunalbestyrelse må kunne udtale, at et kommunalbestyrelsesmedlems handlemåde - hvadenten det pågældende medlem er udvalgsformand, eller dette ikke er tilfældet - har været i strid med de af kommunalbestyrelsen fastsatte regler om medlemmernes benyttelse af kommunens administrative hjælpemidler. En kommunalbestyrelse må således kunne påtale, at et kommunalbestyrelsesmedlem ikke har overholdt regler om benyttelse af det kommunale EDB-anlæg eller af kommunens fotokopieringsmaskine. Kommunalbestyrelsen må også kunne træffe beslutning om, at uheldige forhold bringes til ophør, eller fastsætte retningslinier for den fremtidige brug i de tilfælde, hvor borgmesteren eller et medlem af kommunalbestyrelsen har handlet på kommunalbestyrelsens vegne, må kommunalbestyrelsen endvidere kunne udtrykke kritik af den pågældendes varetagelse af hvervet.

Derimod må indenrigsministeriet med bestemthed fastholde, at en kommunalbestyrelse ikke kan stemme for et forslag, der giver udtryk for en vurdering af de motiver, et af byrådets medlemmer har haft i en given situation. Et sådant forslag må afvises.

I den foreliggende sag havde et byrådsmedlem som fgg socialudvalgsformand i oktober 1976 under en demonstration af kommunens nyinstallerede EDB-terminal angivet, hvilke oplysninger han ønskede uddraget, hvorefter personalet foretog en demonstra-

tion. Herunder opgavedet pågældende medlem bl.a. et andet byrådsmedlems adresse, hvorefter anlægget på en skærm viste forskellige oplysninger om dette medlem. På et byrådsmøde den 14. februar 1978 vedtog et flertal af byrådets medlemmer med henvisning hertil en udtalelse med dette indhold:

"Byrådet tager skarp afstand fra (det pågældende byrådsmedlems) metode med hensyn til at skaffe sig oplysninger til privat brug ved udnyttelse af det kommunale registersystem."

Da udtalelsen således indeholdt en beskrivelse af de motiver, som forslagsstilleren mente, at det pågældende byrådsmedlem havde haft, burde forslaget efter indenrigsministeriets opfattelse have været afvist.

Deres henvendelse giver indenrigsministeriet anledning til ~~den~~ videregående bemærkning, at der efter ministeriets opfattelse ville åbne sig særdels betænkelige perspektiver, hvis man accepterede, at en kommunalbestyrelses flertal i form af "beslutninger" i kommunalbestyrelsen kunne udtale kritik af mindretallets hensigter og motiver.

Det må fremhæves, at det er kommunalbestyrelsens opgave at styre kommunens anliggender, jfr. den kommunale styrelseslovs § 2. Dette indebærer, at de sager, der optages på kommunalbestyrelses dagsorden, må holde sig inden for området af kommunale anliggender. Det er således ikke en kommunalbestyrelses opgave at beskæftige sig med udenrigspolitiske forhold eller at fremkomme med meningstilkendegivelser om forhold, der ikke vedrører kommunen eller kommunalbestyrelses beføjelser. Også forslag, der ikke er således udformet, at de kan danne grundlag for en konkret beslutning inden for kommunalbestyrelses kompetenceområde, må kunne afvises.

3. Det er i den kommunale styrelseslovs § 13, jfr. § 14, stk. 1, i den vejledende normalforretningsorden, fastsat, at kommunalbestyrelses beslutninger indføres i en beslutningsprotokol. Da indenrigsministeriet i den foreliggende sag - på linie med tilsynsrådet - er af den opfattelse, at den af 8 byrådsmedlemmer vedtagne udtalelse ikke kan betragtes som en beslutning, der er truffet af byrådet, er indenrigsministeriet enig med tilsynsrådet i, at udtalelsen ikke burde være tilført byrådets beslutningsprotokol. Dette standpunkt svarer til, hvad inden-

digtsministeriet og folketingets ombudsmand har tilkendegivet i andre sager, hvor der har været rejst kritik af en indførelse i protokollen.

Tilsynsrådet for Frederiksborg amt er herfra underrettet om foranstående.

Hvilket herved meddeles i forbindelse med skrivelse herfra af 27.april 1979 (tilsynsrådets sag j.nr. o89-208-99-8-1978).

./.
Der vedlægges kopi af byrådets skrivelse af 9. maj 1979. De øvrige tilsynsråd samt de kommunale blade er herfra orienteret om foranstående.

//
Knud Enggaard

P. M. V.
E.B.
(-2)
ERIK TOFTGAARD

Tilsynsrådet for
Frederiksborg amt

Samtlige (øvrige tilsynsråd) (st.not.
st.not. t.

Danske Kommuner

Danmarks Amtsråd

Danmarks kommunale Efterretninger

Kommunen.

Kopi til afdelingchefen, ^{3 h. kt} og samtlige sagsbehandlere i l.k.k.
kopi til samlesag 111-2

- - ringbind i journalen.