

24 MRS. 1998

Dato:
J. nr.: 1998/1171/187-1
Fil-navn: eth\Gebyr\thomas

Kære [REDACTED]

Som svar på dit brev af 26. februar 1998 vedrørende Vallensbæk Kommunes opkrævning af et gebyr på 200 kr. i forbindelse med udsendelse af et rykkerbrev kan jeg oplyse, at en konkret vurdering af, om Vallensbæk Kommunes opkrævning af gebyret for rykkerbrevet er i overensstemmelse med de gældende regler, henhører under Tilsynsrådet for Københavns Amt, der varetager det almindelige tilsyn med Vallensbæk Kommune.

Jeg kan imidlertid mere generelt oplyse, at der ved gebyrloven er fastsat bestemmelser om bl.a. gebyrer vedrørende visse ydelser, der opkræves eller inddrives af kommuner.

§ 2, stk. 2 og 4, i gebyrloven (lov nr. 939 af 27. december 1991 som senest ændret ved lov nr. 1093 af 29. december 1997) er sålydende:

”Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan bestemme, at der skal betales gebyr til kommunen for erindrings skrivelser vedrørende ikke rettidigt betalte ydelser, der opkræves eller inddrives af kommunen, og som i lovgivningen er tillagt udpantningsret.

Stk. 4. De i stk. 1-3 nævnte gebyrer kan højst udgøre 250 kr.”

Det følger af de citerede bestemmelser, at det er den enkelte kommunalbestyrelse, der bestemmer, hvorvidt der skal opkræves gebyr, og hvor stort gebyret i givet fald skal være i den pågældende kommune. Gebyret kan dog, som nævnt, højst udgøre 250 kr. pr. skrivelse.

Der er ikke i loven krav om, at der på det oprindelige indbetalingskort er oplysning om muligheden for at opkræve gebyr ved udsendelse af rykkerbreve. Jeg kan i tilknytning hertil oplyse, at der ikke fra Indenrigsministeriets side er fastsat yderligere retningslinier for kommunernes opkrævning af de omhandlede gebyrer.

Om kommunernes praksis med hensyn til opkrævning af rykkergebyrer skal jeg i øvrigt bemærke, at kommunernes udsendelse af rykkerbreve også må anses som en service over for borgerne, idet alternativet jo ville være, at kommunerne med det samme iværksatte udpankning med deraf følgende betydelige omkostninger for borgerne. Jeg finder det derfor naturligt, at den enkelte borger, der på grund af overskridelse af en betalingsfrist modtager denne form for kommunal service, også må bidrage til dækning af bl.a. de udgifter, der er forbundet hermed for den pågældende kommune. Endvidere er det jo i fællesskabets interesse, at ydelser til det offentlige normalt betales rettidigt.

Da der, som du således kan se, er hjemmel til at pålægge et gebyr på 200 kr. i forbindelse med for sen betaling af ejendomsskat, har jeg ikke fundet anledning til at videresende din henvendelse til Tilsynsrådet for Københavns Amt.

Med venlig hilsen

Thorkild Simonsen