

SAGSKOPI

Indenrigs- og sundhedsministeren

[REDACTED]
Folketinget
Christiansborg
1218 København K

København, den **28 JUNI 2006**
Forvaltningsjuridisk j.nr.: 2006-2300-23

Kære [REDACTED]

Du har over for mine medarbejdere rejst et spørgsmål om befordringsgodtgørelse til et medlem af forberedelsesudvalget i Region Hovedstaden, der arbejder i Bruxelles.

Du er i den forbindelse blevet oplyst om, at der henset til den ganske betydelige afstand mellem arbejdsstedet og mødestedet samt de med transporten forbundne betydelige rejseudgifter ikke er adgang til at godtgøre udgifterne til befordring i en sådan situation.

Spørgsmålet om befordringsgodtgørelse til medlemmer af et forberedelsesudvalg skal i henhold til § 50 i regionsloven bedømmes i henhold til bestemmelsen i § 16, stk. 10, i lov om kommunernes styrelse.

Som det fremgår af vejledning nr. 79 af 9. juli 2002 om vederlag, diæter, pension m.v. for varetagelsen af kommunale hverv, tager bestemmelsen først og fremmest sigte på transport fra bopælen til det sted, hvor det kommunale – eller regionale – hverv udøves. Der vil dog også efter bestemmelsen være krav på godtgørelse af transportomkostninger fra et arbejdssted eller et andet opholdssted til mødestedet. Dette gælder også som udgangspunkt, selvom arbejdsstedet eller opholdsstedet ligger uden for kommunegrænsen, hvis det under hensyn til transporttiden og de dermed forbundne udgifter må anses for naturligt, at den pågældende deltager i mødet m.v.

Den forudsætning er ikke opfyldt, når der er tale om et arbejdssted med en så betydelig afstand til mødestedet som i dit eksempel med Bruxelles.

Jeg skal i øvrigt understrege, at der er tale om et regelsæt, der skal regulere adgangen til godtgørelse i forbindelse med varetagelsen af regionale og kommunale hverv, hvortil der knytter sig et krav om lokal bopæl. Derfor mener jeg ikke, at indholdet af dette regelsæt skal sammenlignes med de regler, der gælder for folketingspolitikeres adgang til befordringsgodtgørelse.

Jeg finder det også hensigtsmæssigt, at der ved administrationen af regelsættet ikke inddrages andre elementer end afstanden til mødestedet og det dermed forbundne omkostningsniveau. Den begrænsning, der følger heraf, finder også anvendelse ved ansættelse i Danmark. Konkret har begrænsningen således bl.a. fundet anvendelse, hvor et kommunalbestyrelsesmedlem i Nexø Kommune gjorde tjeneste på et rednings-skib i Skagen.

Det kan tilføjes, at hvervet som medlem af forberedelsesudvalget – som [REDACTED] nævner flere gange – er et borgerligt ombud. Mødepligten modificeres imidlertid af, at det er fast antaget, at et medlem kan have lovligt forfald. Lovligt forfald kan bl.a. foreligge på grund af pligter i medfør af den pågældendes ansættelsesforhold. Herunder falder f.eks. afstanden og de faktiske transportmuligheder mellem arbejdsstedet og mødestedet.

Med venlig hilsen

Lars Løkke Rasmussen