

**NOTAT**  
**om beregning af efterløn til udvalgsformand II**

**RENSKREVET OG ANONYMISERET 28-02-2024**

1. Viceborgmesteren i Silkeborg Kommune har rejst spørgsmål om beregning af efterløn til udvalgsformand. 4. kommunekontor udarbejdede på den baggrund et notat (Notat om beregning af efterløn til udvalgsformand af 11. april 2000). Da viceborgmesteren meddeltes indholdet af notatet, rejste han følgende (nye) spørgsmål:

Hvis man fratræder flere (efterlønsberettigende) udvalgsformandsposter samtidig, er man da berettiget til efterløn for hver post? Og er størrelsen af efterlønnen da ikke afhængig af den periode, hvor man har været udvalgsformand? Skal tidligere funktionsperioder som formand for andre udvalg også regnes med, når udvalgsposterne fratrædes successivt?

I notatet af 11. april 2000 er angivet, at LL har været formand for Børn- og Undervisningsudvalget. LL har oplyst, at han rettelig har været formand for Børn- og Ungeudvalget.

2. Følgende fremgår af 4. kommunekontors notat af 11. april 2000 om beregning af efterløn til udvalgsformand:

at man –når betingelserne i øvrigt er opfyldt - er berettiget til efterløn, når antallet af (efterlønsberettigende) formandshverv reduceres

funktionsperioder, der tidligere er indregnet ved beregning af efterløn, kan ikke medregnes igen, og efterlønnen kan, hver gang der ydes efterløn, højst udgøre 3 gange det sidst ydede månedlige vederlag.

Som det fremgår af ovenstående, er det korrekt som anført af LL, at i tilfælde, hvor antallet af (efterlønsberettigende) formandshverv reduceres, er man berettiget til efterløn. Dette gælder efter 4. kommunekontors opfattelse uanset, om man efter fratrædelsen stadig bestrider (efterlønsberettigende) formandshverv, eller man fratræder samtlige sine poster.

Det fremgår af 4. kommunekontors notat om beregning af efterløn til udvalgsformand af 11. april 2000, at retten til efterløn udspringer af hensynet til den enkelte udvalgsformands mulighed for at indrette sig økonomisk efter sin fratræden og en deraf følgende indtægtsnedgang og en reduceret arbejdsbyrde.

Indstillingen i 4. kommunekontors notat af 11. april 2000 er udtryk for den opfattelse, at når man fratræder (efterlønsberettigede) formandshverv, der ikke afløses af et af de af § 11, stk. 2, omfattede hverv, er man berettiget til efterløn for hvert af de fratrådte hverv, idet det bærende hensyn bag efterlønsreglerne - reduceret indkomst og arbejdsbyrde, der ikke uden videre kan afløses af genoptagelse af erhvervsaktivitet - gør sig gældende for hvert hverv. I visse situationer kan hensynene formentlig gøre sig endnu stærkere gældende, hvis flere hverv fratrædes samtidig.

Spørgsmålet er herefter, hvilken betydning 4. kommunekontors antagelse om, at ved beregning af funktionstiden med henblik på udbetaling af efterløn skal tillige medregnes funktionstiden som udvalgsformand i tidligere valgperioder eller i andre udvalg, såfremt funktionstiden er uafbrudt, og om

at en funktionsperiode kun kan medregnes en gang

får i denne sammenhæng. Besvarelsen heraf har efter 4. kommunekontors opfattelse ikke - som LL's spørgsmål antyder - sammenhæng med spørgsmålet om, hvorvidt en reduktion af antallet af (efterlønsberettigede) hverv udløser efterløn.

Hverken bestemmelsens ordlyd eller forarbejderne giver vejledning om spørgsmålet, og ministeriet har ikke tidligere udtalt sig herom.

Forskelle i udvalgsformandsvederlag kan sammen med reglen i § 11, stk. 2, om, at efterløn højst kan udgøre tre måneder, medføre en forskel i efterlønnens størrelse afhængig af, hvilke perioder der kan medregnes i beregningen af funktionstider for den enkelte udvalgsformandspost.

Årsagen til, at efterlønnen er stigende i takt med funktionsperioden, må antages at være de ovenfor nævnte indrettelsessynspunkter - jo længere tid man har fungeret som formand, i jo længere tid har man indrettet sig på at modtage vederlag herfor og jo sværere vil det antageligvis være, umiddelbart efter formandshvervets ophør, at genoptage erhvervsaktivitet, der kan opveje disse forhold.

4. kommunekontors antagelse om, at funktionsperiode kan sammenlægges, men kun kan medregnes én gang støtter sig på samme indrettelsessynspunkter som nævnt ovenfor: jo længere tid man har bestridt formandshverv og modtaget vederlag herfor uanset, hvilket (efterlønsberettigede) formandshverv man bestrider, jo mere har man indrettet sig herpå.

Som ovenfor nævnt er sammenlægning af funktionstider for forskellige udvalg og i forskellige valgperioder betinget af, at funktionstiden er uafbrudt.

LL har været formand for Kultur- og Fritidsudvalget fra 1990 til 1994, for Teknik og Forsyningsudvalget fra 1994-1998, Miljø- og Planlægningsudvalget fra 1998 til 1. juli 1999, og for Børn og Ungeudvalget fra 1. januar 1998 til 30. september 1999.

I den foreliggende situation er det efter 4. kommunekontors opfattelse ikke mere oplagt, at sammenlægge funktionstiderne for Kultur- og Fritidsudvalget (fra 1990 til 1994), for Teknik og Forsyningsudvalget (fra 1994-1998), og for Miljø- og Planlægningsudvalget (fra 1998 til 1. juli 1999) end det er, at sammenlægge funktionstiderne for Kultur- og Fritidsudvalget fra 1990 til 1994, for Teknik og Forsyningsudvalget fra 1994-1998, Børn og Ungeudvalget (fra 1998 til 30. september 1999), idet der i begge tilfælde vil være tale om poster, der i § 11, stk. 2's forstand har afløst hinanden og medført, at der ikke efter ophør af hver post er blevet udbetalt efterløn.

Begge beregningsmåder vil medføre, at LL er berettiget til efterløn svarende til tre måneders løn ved fratræden af den ene post henholdsvis to måneder ved fratræden af den anden.

Det indstilles, at det meddeles LL, at ved beregning af funktionstiden ved hans fratræden fra posten som formand for Børn og Ungeudvalget kan - idet det fortsat lægges til grund, at LL efter fratræden af formandshvervet for Miljø- og Planlægningsudvalget modtog tre gange det sidst ydede månedlige vederlag som efterløn - funktionstider fra hans tidligere formandshverv ikke indregnes, idet

sådanne ikke kan indregnes mere end én gang uanset, om alle formandsposter fratrædes samtidig, eller en eller flere fortsat bestrides.

Efter 4. kommunekontors opfattelse må det antages, at der kan opstå situationer, hvor beregningen af funktionstiden kan medføre væsentlig større vanskeligheder end i LL's situation. Det indstilles derfor, at

det i forbindelse med udarbejdelse af en ny vederlagsbekendtgørelse og vejledning overvejes, at præcisere efterlønsbestemmelserne i oven for omtalte henseende.

4. kommunekontor, den 14. juni 2001

[sagsbehandlerens og kontorchefens initialer]

15.06.2001: Meddelt viceborgmesteren ovenstående, der varsler en skriftlig henvendelse, idet han ikke er enig.

[sagsbehandlerens initialer]